

hoe ID vastgesteld	toelichting	wat in dossier	toelichting	algemeen opmerkingenveld
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	ik weet niet hoe ze bij verdachte zijn uitgekomen, er is iemand gehoord, ik denk dat de auto op haar naam stond, maar dat is een aanname	in memoveld wel beschreven hoe men tot opleggen is gekomen, daar blijkt ernstige twijfel uit
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	geen pv ingescand	
Onbekend				
Onbekend	Het (omvangrijke) procesdossier is in 5 delen opgenomen in GPS. Ik kan slechts één deel openen en daarin kan ik niet zien hoe de identiteit is vastgesteld. Er bevindt zich geen afzonderlijke ID staat in GPS. Aangezien verdachte tijdens een hoorzitting een werktraf heeft geaccepteerd, kan naar mijn mening worden aangenomen dat er geen twijfel is over de identiteit van verdachte.			
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	Aileen naar naamgegevens etc gevraagd waarbij verdachte verklaard gemachtigd te zijn de maatschap te vertegenwoordigen	
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	Wel EVK gegevens opgenomen	hoogte boete is wel besproken vgs memovelden maar niets over waarom strafmaat
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	Aileen maar verificatie staat	
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	BOS2 uitdraai bevat geen ID staat of anderszins documenten waaruit ID blijkt	BOS2 niet volledig uitgedraaid, dus mogelijk wel ID staat aanwezig. <i>voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				mogelijk ID staat in BOS2 maar uit de uitdraai blijkt het niet, <i>geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				Bij het parket kreeg ik op verzoek op 11-10-2017 stukken uit bvh. Op basis van deze stukken kan worden aangenomen dat er voldoende verdenking bestond. Dit kon niet bekennende verklaring acht ik het feit zoals vermeld in de OMSB web aanwezig. Wapen blijkt een alarmstoot te zijn. Volgens richtlijn zou dat een boete van 700,- moeten zijn, hoger dus dan opgelegd. <i>Geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				Kan niet worden bepaald of de geldboete conform de richtlijn is omdat niet duidelijk is wat de waarde van het goed is. Bij het parket kreeg ik op verzoek op 11-10-2017 stukken uit bvh. Op basis van deze stukken kan worden aangenomen dat er voldoende verdenking bestond. Dit kon niet ongelooftwaardige verklaring van verdachte acht ik het feit zoals vermeld in de OMSB web aanwezig. <i>Geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				Bij het parket kreeg ik op verzoek op 11-10-2017 stukken uit bvh. Op basis van deze stukken acht ik het feit zoals vermeld in de OMSB web aanwezig. <i>Voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	In de beschikbare stukken staat niets over de vaststelling van de identiteit.	festivaalzaak
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	In de beschikbare stukken staat niets over de vaststelling van de identiteit.	festivaalzaak
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	Het betreft een "festival-zaak" [REDACTED] Proces-verbaal is nog niet ontvangen.	festivaalzaak
Onbekend				<i>geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>tekstuele voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>tekstuele voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>tekstuele voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>tekstuele voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				<i>geen voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend		SKN	lijkt uit GPS maar dan de datum verhoor	in [REDACTED] wordt vaak bij telefoonnootitie de overwegingen vast gelegd.
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	open in pv dat ze zich niet kon identificeren	
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				In het voorbewerkingformulier is als afdoeningsbeslissing aangegeven een transactie van € 170, maar er is een OMSB opgelegd.
Onbekend				In GPS open zich geen zaaksdossier. Betreft een overgedragen zaak vanaf [REDACTED] naar [REDACTED] als feiten naast 310 tevens verdomi opgenomen, maar die zaken zijn geseponeerd. Opsporingsinstantie is KMAR. Conclusies in vragenlijst getrokken op basis van info in de algemene velden in GPS.
Onbekend				het verslag van de hoorzitting is in het documentje opgenomen, onduidelijk is welke ovd de verdachte heeft gehoord en de uiteindelijke beslissing tot het opleggen van de OMSB heeft genomen.
Onbekend				betreft een 82-jarige man, die een winkeldiefstal pleegt. Verklaart afgeleid te zijn en een flesje vitamine in zijn broekzak te hebben gestoken. Cliant vergeetachtigheid. Uit pv blijkt dat winkelpersoneel hebben gezien dat de man het flesje uit de verpakking haalt en de verpakking terug legt. geen sterke zaak, wel voldoende bewijs. het lijkt [REDACTED]
Onbekend				
Onbekend				ad 7: uit voorbewerkingformulier is schuldvaststelling of andere motivering, bijvoorbeeld over sanctie, niet af te leiden. Bevat alleen summere administratieve info.
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				Er is geen PV dus geen info over ID vaststelling of controle op bewijs. Wel is er enige info over verloop vermeld in "memovelden" alles handmatig km festival. Op basis daarvan lijkt een afdoening SB ok maar valt grond niet te controleren. Sb ingevuld met hand ter plaatse uitgereikt.
Onbekend		Kopie van gegevens overgenomen van paspoort/rijbewijs/ID-kaart	functie niet bekend wel gaat het wederom om een "beoordelaar" + zie 20.	
Onbekend				ondanks gebreken passende modaliteiten omsb beslissing op zich, <i>tekstuele voorbewerking in telefoontoje</i>
Onbekend				aanhouding tijdens evenement [REDACTED] Daarbij wordt niet met journaal gewerkt, maar met aanhoudingskaarten. Die kaart kon in deze zaak niet worden teruggevonden in BOSZ of GPS.
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				Vraag 16: in pv is opgenomen dat ID staat als bijlage is gevoegd. Is echter niet het geval.
Onbekend				Vraag 18a: Aangifteformulier winkeldiefstal ontbreekt. Uit pv aanhouding is af te leiden wat er is gestolen.
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	In het pv staat dat een ID staat als bijlage is opgenomen. Bevindt zich niet bij de stukken.	
Onbekend				
Onbekend				Vraag 16: in het pv is opgenomen dat ze zich niet kon identificeren
Onbekend				Vraag 16: in dossier is aangegeven dat ze zich niet kon identificeren. Een ID staat zou als bijlage bij het pv zijn gevoegd maar dat is niet het geval.
Onbekend				
Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	In pv aanhouding is opgenomen dat verdachte zich identificeerde met een [REDACTED]	Vraag 16: verdachte kon zich niet legitimeren
Onbekend				
Onbekend				Op zsm op 6-10-2017 dossier ontvangen > daaruit blijkt geen verdenking voordat de tassencontrole plaatsvond. Uit dossier blijkt evenmin dat verdachte toestemming heeft gegeven voor het onderzoek aan zijn tas. > handelen beveling valt echter niet onder 359a, maar toch... Dossier bevestigt verder wel juistheid van de beslissing.
Onbekend				Uit OMSB valt niet op te maken van wie en wat er is gestolen. Ook blijkt niet hoe de verdenking is ontstaan tvt de burgeraanhouding. Bij verhoor is verklaard vd dat ze heeft gestolen. Verhoor van verdachte zat niet in het mij aangeleverde dossier. Medeverdachten verklaren belastend over vd.
Onbekend				Vraag 18a > terecht is niet de geldboete, maar een ts opgelegd. Dit was op verzoek van verdachte die geen geld heeft voor boete en liever wilde gaan werken. Ook met advocaat afgestemd. Op zsm op 6-10-2017 dossier ontvangen > dossier bevestigt juistheid van de beslissing. > blijkt nu ook dat man bij de kassa wat moeilijk deed over tassencontrole bij medeverdachte. Anders dan de beveling heeft verklaard, verklaart vd dat hij niets in de tas van de vrouw heeft gestopt. Als vrouw dit verschilt wordt voorgehouden antwoordt zij: "Geen verklaring op". Camerabeelden anders dan de vrouw als mogelijkheid was voorgehouden geen uitsluit. Komt aan op de overtuiging.
Onbekend				Op zsm op 6-10-2017 dossier ontvangen > dossier bevestigt juistheid van de beslissing/verdenking
Onbekend				Vraag 4 > als een verdachte in NL is geboren ga ik er vanuit dat de SB in de NL taal begrijpelijk is voor verdachte. Vraag 19 > gelet op motivering zoals opgenomen in poco wel begrijpelijke beslissing. Echter, geen pv dus niet kan worden bepaald of bewijsmiddelen in poco ook kloppen. Op zsm op 6-10-2017 dossier ontvangen > dossier bevestigt juistheid van de beslissing.
Onbekend				Vraag 20 > dossier op zsm ontvangen > web aanwezig.
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				na verzet legde de rechter een lagere geldboete op (300,-)
Onbekend				
Onbekend				
Onbekend				na verzet heeft de PR het OM niet-ontvankelijk verklaard, ook pas na verzet voorbewerking gemaakt

	Onbekend				
	Onbekend				ad 18a: het pv aangifte winkeldiefstal zit niet bij de ter hand gestelde stukken (pv zat niet in gps), maar volgens informatie van de KPC is dit wel ebschikbaar in het politiearchief.
	Onbekend				
	Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	geen dossier in GPS	ad 5a in voorb formulier staat 600€ lom ovj... ad 18a en 19: niet volledig zeker/zuiver...namelijk "vastgesteld" opgrond van redelijk toegelichte gegevens in voorbeweringsformulier... NIET ogv proces verbaal (zit niet in GPS)
	Onbekend		ID staat		
	Onbekend		Anders (hieronder omschrijven)	geen idee, er is geen dossier/pvb	Het lijkt hier om een evenement te gaan. Direct 150 betaald en feit lijkt 8 ml GHb, maar ik kan dus helemaal niets controleren. Beslissing of in ieder geval de betaling lijkt van een latere datum.
	Onbekend				Betalings termijnen lopen nog.
	Onbekend				Verder bevinden zich in het dossier stukken van een andere zaak betreffende verzet, met andere verdachte.
is niet adequaat	5x				
is adequaat	4x				
onbekend	45x				
dossier onvolledig	21x				